



CSJ 2376/2022

ORIGINARIO

Verónica S.A.C.I.A.F. E I.

c/ Buenos Aires, Provincia de

S/ acción declarativa de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 19 de marzo de 2024

Autos y Vistos; Considerando:

1°) Que la presente causa corresponde a la competencia originaria del Tribunal, de conformidad con lo decidido en el precedente publicado en Fallos: 329:3890 y en las causas CSJ 230/2011 (47-E)/CS1 "ENOD S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad" y CSJ 47/2012 (48-A)/CS1 "Aluar Aluminio Argentino S.A.I.C. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", sentencias del 22 y 28 de agosto de 2012, sustancialmente análogas, entre otras, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en razón de brevedad y con el propósito de evitar reiteraciones innecesarias.

2°) Que con relación a la medida cautelar solicitada, cabe recordar que este Tribunal ha establecido que quien pretenda la tutela anticipada proveniente de una medida precautoria debe acreditar prima facie la existencia de verosimilitud en el derecho invocado y el peligro irreparable en la demora, ya que resulta exigible que se evidencien fehacientemente las razones que justifican resoluciones de esa naturaleza (Fallos: 340:1129, entre muchos otros).

Asimismo, el examen de la concurrencia del segundo requisito mencionado exige una apreciación atenta de la realidad comprometida, con el objeto de establecer cabalmente

si las secuelas que llegaran a producir los hechos que se pretenden evitar pueden restar eficacia al ulterior reconocimiento del derecho en juego por la sentencia definitiva ("Porta Hnos. S.A.", Fallos: 344:355, entre otros).

3º) Que en el limitado marco de conocimiento que ofrece el examen de una medida como la requerida en el presente supuesto, el Tribunal considera que los elementos incorporados hasta el momento no permiten tener por configurados los aludidos presupuestos de admisibilidad de la cautela requerida, en especial, el referido a la existencia del peligro a la demora (conf. art. 230 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Ello es así pues, de la disposición 2858/2022 de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires surge que la autoridad fiscal local inició el procedimiento determinativo y sumarial a fin de establecer la obligación fiscal de la actora como contribuyente del impuesto sobre los ingresos brutos correspondiente al período fiscal 2016 por el ejercicio de las actividades verificadas, y que también se le hizo saber junto a sus directivos que podrían interponer su descargo y ofrecer prueba dentro de los 15 días de notificados.

Dicha disposición ha sido la última actuación agregada, y no se ha denunciado ni acreditado que la provincia demandada haya avanzado en el cobro de las obligaciones



CSJ 2376/2022

ORIGINARIO

Verónica S.A.C.I.A.F. E I.

c/ Buenos Aires, Provincia de

S/ acción declarativa de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

tributarias referidas, circunstancia que lleva -en este estado- a desestimar la pretensión cautelar.

Por ello, y de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se resuelve: I. Declarar que la presente causa corresponde a la competencia originaria de esta Corte, prevista en el art. 117 de la Constitución Nacional. II. Correr traslado de la demanda interpuesta contra la Provincia de Buenos Aires, la que se sustanciará por la vía del proceso ordinario, por el plazo de sesenta (60) días (arts. 319, 322 y 338 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Para su comunicación al señor Gobernador y al señor Fiscal de Estado en los términos del art. 341 del código adjetivo, líbrese oficio al señor juez federal en turno de la ciudad de La Plata. III. Rechazar la medida cautelar solicitada. Notifíquese y comuníquese a la Procuración General de la Nación.

Parte actora: **Verónica S.A.C.I.A.F. E I.**, representado por el **Dr. Luis María Flores Giménez**.

Parte demandada: **Provincia de Buenos Aires, aún no presentada.**